

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania: „Wydruk plakatów, plansz, baneru, mapy, zaproszeń, folderów, pozycji dziełowych na potrzeby Muzeum Wsi Kieleckiej”

Tryb udzielanego zamówienia: podstawowy na podstawie art. 275 pkt. 1

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Wykonawcy:

**ZAPOL Sobczyk Sp. j.,
Al. Piastów 42,
71-062 Szczecin**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano pod kątem kryteriów określonych w rozdziale XX SWZ, tj.: Cena – waga 100, w których oferta ww. Wykonawcy uzyskała łącznie 100,00 punktów. Cena oferty za wykonanie zamówienia wynosi 52 158,42 zł (brutto).

Wykonawca który złożył najkorzystniejszą ofertę spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu.

W poniższej tabeli podano nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert oraz punktacją przyjętą w ramach przyjętych kryteriów.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres siedziby Wykonawcy	Cena (brutto zł)	Przyznana punktacja w kryterium: cena	Łączna punktacja
1	ZAPOL Sobczyk Sp. j., Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin	52 158,42	100 pkt	100 pkt

Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty następujących wykonawców.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres siedziby Wykonawcy
2	DRUKARNIA SIL VEG DRUK s.c. Janusz Pawelak, Dariusz Pełka, Dariusz Śmich ul. Niegolewskich 12, 42-700 Lubliniec
3	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec
4	Age of color s.c. Michał Kawiecki, Mirosław Kleszcz ul. Republikańska 15, 04-404 Warszawa
5	Oficyna Poligraficzna APLA s.j. W. Grochulski, W. Skuza, Z. Czarniecki ul. Sandomierska 89, 25-324 Kielce
6	AMALKER Sp. z o. o. ul. Stefana Okrzei 21/4, 03-715 Warszawa
7	P.U. Compus L. Grochulski P. Szyszkowski ul. Kopalniana 27, 27-200 Starachowice
8	ONSTUDIO Sp. z o. o. ul. Kanta 17/106, 10-691 Olsztyn
9	PRINTMEDIA 24 XERODRUK Sp. z o. o. Sp. k ul. Nowowiejska 5/88, 00-643 Warszawa
10	S-PRINT s.c. Maciej Drąg, Krzysztof Łasak ul. Kijowska 55/62, 40-754 Katowice
11	PHU OLEJNIK Piotr Olejnik ul. E. Szwankowskiego 2/3, 01-318 Warszawa

Oferty wykonawców 3,4,5,7,12 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6. Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia zamawiający wymagał aby formularze ofert zostały złożone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i podpisane w jeden z następujących sposobów: kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, przy czym ten ostatni stanowi zaawansowany podpis elektroniczny używany w systemie e-dowód. Formularze ofert złożone przez w/w wykonawców nie zostały podpisane w żaden z powyższych sposobów. Nie zawierały one żadnego podpisu lub zawierały jedynie skan podpisu wykonanego tradycyjnie w formie pisemnej (oferta nr 12). Formularze ofert w/w Wykonawców nie były podpisane w sposób wymagany przez Zamawiającego, mimo wyraźnie określonego w tym zakresie wymogu w Rozdziale XII SWZ i dodatkowej informacji zawartej na dole formularza oferty, zgodnie z którym „**Niniejszy plik podpisuje Wykonawca kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”, przy czym nie można uznać za spełnienie tego wymogu podpisania podpisem zaufanym **formularza komunikacyjnego używanego do przekazania szyfrowanego pliku z ofertą**, jak miało to miejsce w przypadku wszystkich wymienionych wyżej ofert.

Oferty wykonawców 2,6,8,9,10,11 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 gdyż zawierały błędy w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny dotyczył zastosowania właściwej stawki podatku VAT dla pozycji nr 14 (wydruk – mapa Parku Etnograficznego w Tokarni) oraz dla pozycji 18 (wydawnictwo) z tabeli umieszczonej w pkt. 1 formularza ofertowego. Błąd polegał na przyjęciu stawki podatku w wysokości 23% w sytuacji gdy właściwą stawką podatku VAT dla tych pozycji jest stawka 5%, co wynika z pozycji 19 załącznika nr 10 do ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2021, poz. 685 t.j.) w związku z art. 41 ust. 2a tej ustawy. Z tym że w przypadku ofert numer 9, 11 błąd dotyczył obu tych pozycji, a w przypadku ofert nr 2, 6, 8, 10 błąd dotyczył tylko jednej pozycji. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Podanie nieprawidłowej stawki VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny. Zamawiający wezwał wszystkich oferentów których oferty zawierały w/w błąd do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy. Odpowiedz na powyższe wezwanie złożyło 3 oferentów, wskazując iż omyłkowo w ofercie przyjęli wyższą stawkę podatku VAT. Pozostali wykonawcy nie udzielili odpowiedzi na wyjaśnienia. W związku z powyższym zasadnym było przyjęcie, iż oferty tych wykonawców były obciążone błędem w obliczeniu ceny niemożliwym do poprawienia i powodującym konieczność odrzucenia tych ofert.

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 2019 z późn. zm) przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ww. ustawy, szczegółowo opisane w rozdziale XXIII SWZ.

DYREKTOR MUZEUM
Tadeusz Sikora (-)